



**PETAR ČUBELA**  
ODVJETNIČKI URED/ LAW OFFICE

HR-10000 Zagreb Vlaška 72c • Tel: +385 1 46 16 612 • Fax: +385 1 46 16 612 • Mail: info@cubela.hr • OIB: 02294713452

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Na broj:** St – 2642 / 2019

**Stečajni dužnik:** Stečajna masa iza **ADRIATIK FAKTOR d.o.o. u stečaju**  
10000 Zagreb, Zdenački zavoj 14, OIB 32265975302

**Razlučni vjerovnik:** **ALEA RESORT d.o.o.**, Zagreb, Vlaška ulica 75A OIB 72704725636  
zastupan po direktoru Zdravko Sušak  
koje zastupa ODVJETNIK PETAR ČUBELA, Zagreb, Vlaška 72c,

**PODNEŠAK**

**RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

1. Ovim putem **ALEA RESORT d.o.o.**, Zagreb, Vlaška ulica 75A OIB 72704725636 kao **razlučni vjerovnik** glede nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog sudu u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Stari Grad: - k.č. br. 1793 površine 3078 m<sup>2</sup>, oznake zemljišta Pašnjak u Pais, upisanoj u u zk.ul.br, 2421, k.o. Hvar **se očituje na obračun troškova unovčenja nekretnine koji je podnio stečajni upravitelj RENATO SABLJIĆ.**

**Razlučni vjerovnik se protivi obračunu troškova stečajnog upravitelja i to sve iz razloga koji se niže detaljno navode i obrazlaže.**

**2.** Pod gornjim brojem vodi se postupak radi unovčenja stečajne mase iza dužnika Stečajna masa iza ADRIATIK FAKTOR d.o.o. u stečaju i to nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Stari Grad: - k.č. br. 1793 površine 3078 m<sup>2</sup>, oznake zemljišta Pašnjak u Pais, upisanoj u u zk.ul.br, 2421, k.o. Hvar.

Navedena nekretnina prodana je na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi koju je provela FINA te je rješenjem o dosudi St-2642/19-64 od 26.9.2022. godine ista dosuđena kupcu ADRIA P.B. d.o.o. za iznos od 4.555.000,00 HRK / 604.552,39 EUR.

Rješenjem VTS RH PŽ-4426/2022-2 od 6.12.2022. godine odbijena je žalba te potvrđeno rješenje o dosudi St-2642/19-64 od 26.9.2022. godine a slijedom čega je ista nekretnina predana kupcu Zaključkom od 9.1.2023. godine.

**3.** Trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj Tt-14/2322-1 od 13.02.2014. godine pokrenuo je postupak za brisanje iz sudskog registra stečajnog dužnika iz razloga što isti nije tri godine zaredom postupio po zakonskoj obvezi da objavi svoja godišnja financijska izvješća s propisanom dokumentacijom, kada je zakonom propisana obveza objavljivanja tih izvješća. Nakana brisanja iz registra objavljena je 15.02.2014. godine.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-14/26517-1 od 20.11.2014.;

i) utvrdio je zastoj postupka brisanja

ii) odredio da će se postupak brisanja subjekta upisa iz sudskog registra nastaviti po službenoj dužnosti ili na prijedlog sudionika, po pravomoćnosti odluke o prijedlogu za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad subjektom upisa koji se vodi pod poslovnim brojem St-875/2014.

Ministarstvo financija, Porezna uprava je 29. listopada 2014. podnijela zahtjev za pokretanjem skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St 875/2014 od 31.10.2014.g. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

Trgovački sud u Zagrebu, rješenjem broj St-875/2014 od 20. studenog 2015. godine otvara i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom ADRIATIK FAKTOR d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 22, MBS: 080542806, OIB: 37669373954.

Trgovački sud u Zagrebu objavljuje 3. ožujka 2016. godine upis brisanje društva, u Sudski registar po rješenju pod poslovnim brojem Tt-16/4689-1 od 15. veljače 2016. godine, redni broj upisa 4, za subjekt upisa s matičnim brojem (MBS): 080542806, osobnim identifikacijskim brojem (OIB): 37669373954, pod tvrtkom/nazivom: ADRIATIK FAKTOR d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i usluge u stečaju, sa sjedištem u: Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 22.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-745/2014 od dana 25. rujna 2019. godine nastavlja se stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa iza ADRIATIK FAKTOR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zdenački zavoj 14, OIB: 32265975302, radi naknadne diobe.

Na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, broj 89. St-875/14-17 od 28. svibnja 2019. godine u sudski registar upisuje se stečajna masa iza brisanog subjekta pod poslovnim brojem Tt-19/21355-2 od 03. lipnja 2019.

**4. Tijekom stečajnog postupka i postupka u povodu naknadne diobe stečajni upravitelj Renato Sablić je poduzeo sljedeće radnje;**

**ispitao 1 (slovima: jednu) prijavljenu tražbinu (Republika Hrvatska)**

**sačinio 1 (slovima: jednu) tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava (obrazac 17) od 20.11.2019. u koju je uvrstio ukupno;**

**1 tražbinu 2. višeg isplatnog reda (Republika Hrvatska),**

**3 tražbine osigurane razlučnim pravom na nekretnini**

**sačinio izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za potrebe izvještajnog ročišta**

**pristupio na ispitno i izvještajno ročište održano 9.12.2019.**

**sačinio 12 izvješća stečajnog upravitelja (zaključno sa 10.11.2022.) koja su gotovo identična jedno drugome i koji su objavljeni na e-oglasnoj ploči.**

**5. Stečajni upravitelj podnio je dana 30.09.2022. godine obračun troškova unovčenja nekretnine u kojemu potražuje sljedeće iznose**

**5.1.**

9.375,00 HRK / 1.244,28 EUR	procjena vrijednosti nekretnine
2.800,00 HRK / 371,62 EUR	trošak FINA-e

**5.2.**

1.286,75 HRK / 170,78 EUR	bankarski troškovi
1.500,00 HRK / 199,08 EUR	očekivani bankarski troškovi
48.700,00 HRK / 6.463,60 EUR	troškovi knjigovodstva

**5.3.**

348.850,00 HRK / 46.300,35 EUR	nagrada stečajnom upravitelju
26.163,75 HRK / 3.472,53 EUR	obveze stečajne mase doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5 %

**5.4.**

842.85 HRK / 111,87 EUR	ostali materijalni troškovi
1.500,00 HRK / 199,08 EUR	očekivani troškovi do kraja stečajnog postupka

**UKUPNO**

**441.018,35 HRK / 58.533,19 EUR**

**6. Razlučni vjerovnik ALEA RESORT d.o.o. ovim putem se pojedinačno očituje na svaki pojedini trošak koji je stečajni upravitelj zatražio u svojem podnesku, i to sve na način kako slijedi.**

**6.1. Procjena vrijednosti nekretnine i trošak FINA-e radi provođenja dražbe razlučni vjerovnik priznaje u cijelosti kao nužan i koristan trošak te na ovaj dio ne stavlja primjedbe.**

**6.2. "Bankarski troškovi"** u iznosu od 1.286,75 HRK / 170,78 EUR razlučni vjerovnik priznaje kao nužne i korisne te u ovome dijelu ne stavlja primjedbe na njihovu visinu

**"Očekivani bankarski troškovi"** u iznosu 1.500,00 HRK / 199,08 EUR su ne specificirani te u svakom slučaju previsoki imajući u vidu nastale bankarske troškove u periodu od 4 godine sa očekivanjem za manje od pola godine koji su veći od nastali. **Razlučni vjerovnik prigovara ovome zahtjevu stečajnog upravitelja.**

**"Knjigovodstvo"** u iznosu od 48.700,00 HRK / 6.463,60 EUR su nepotreban i previsok trošak koji nije bio nužan i koristan za stečajnu masu imajući u vidu da stečajna masa nije imala zaposlene radnike, nije obavljala gospodarsku djelatnost, nije imala obvezu podnositi izvještaje poreznoj upravi osim redovnih GFI koji su jednaki 0,0 s obzirom na neaktivnost poslovnog subjekta i činjenicu da se radi o stečajnoj masi.

Zbog navedenoga ovaj trošak nije osnovan jer iznos od 1.000,00 HRK + PDV / mjesečno na ime troškova knjigovodstva za poslovni subjekt koji ne obavlja nikakvu poslovnu djelatnost je nepotreban trošak te isti predstavlja trošak koji je teret za stečajnu masu odnosno konačnici za razlučnog vjerovnika te ugovoreni posao nije ugovoren sa pažnjom dobrog gospodarstvenika pa ovaj trošak ne bi smio pasti na teret stečajne mase.

Razlučni vjerovnik **priznaje dio troška iz ove kategorije u iznosu od 960,00 HRK / 127,41 EUR koji se odnosi na predaju 4 godišnja financijska izvještaja (4 x 240 kn) dok u preostalom dijelu prigovara kao nepotrebnom i previsokom.**

**6.3. "Nagrada stečajnom upravitelju"** u iznosu od 348.850,00 HRK / 46.300,35 EUR uvećano za 26.163,75 HRK / 3.472,53 EUR po osnovu doprinosa za zdravstveno osiguranje 7,5 % **predstavlja previsoko određenu nagradu** i to gledanu samo kroz vrijednost unovčene nekretnine iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a zbog čega se razlučni vjerovnik kao subjekt kojega tereti ovaj trošak protivi navedenom zahtjevu stečajnog upravitelja.

Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem s pravom žalbe, a nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan (članak 5. Uredbe). U tom smislu, valja navesti da je odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Odredbom članka 13. stavka 1. Uredbe propisano je da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama Uredbe. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. toga članka iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

Kako je u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj sve svoje radnje izvršio po određivanju nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika, a nakon što je prethodno proveden skraćeni stečajni postupak sukladno članku 428. SZ-a, to se obračun nagrade stečajnom upravitelju vrši temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe a ne članka 13 stavka 2. Uredbe (tako i Visoki trovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-7606/2018-2 od 16. siječnja 2019.).

U odnosu na ranije navedeno, pripadajuću nagradu stečajnu upravitelju temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova, kao i kroz ispitivanje tražbina, iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

U prilog tome ide i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kada je 27. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenost poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Uvidom u spis razvidno je da je stečajni upravitelj obavio slijedeće poslove: ispitao jednu prijavljenu tražbine viših isplatnih redova, sastavio dokumentaciju za ispitno i izvještajno ročište, sudjelovao na ispitnom ročištu, dostavio procjenu ovlaštenog sudskog vještaka u spis. Tako opisane radnje opravdano se mogu okarakterizirati kao rad nižeg obujma i stupnja složenosti, a u smislu prvog kriterija.

Sukladno prethodnom, **razlučni vjerovnik temeljem ocjene da se radi o stečaju nižeg stupnja složenosti te temeljem kriterija za određivanje nagrade stečajnom upravitelju navedene u člancima 5. i 7. Uredbe kao pripadajuću nagradu stečajnom upravitelju smatra osnovanim u iznosu od 1/5 nagrade koja bi stečajnom upravitelju pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase** u iznosu od 4.555.000,00 HRK / 604.552,39 EUR, a koji iznos i stečajni upravitelj i potražuje (za unovčenu masu od 4.555.000,00 HRK / 604.552,39 EUR prema tablici iz članka 7. Uredbe obračunata je nagrada u iznosu od 9.260,07 EUR, uz uračunat doprinosa od 7,5% za zdravstveno osiguranje u iznosu od 694,50 EUR, pa 1/5 toga iznosa daje iznos od 33.107,54 kuna, a za preostali zatraženi iznos potrebno je odbiti zahtjev stečajnog upravitelja kao neosnovan.

**Tako i Trgovački sud u Splitu Rješenjem St-33/2018-120 od 25.5.2022. koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-3020/2022-2 od 18. srpnja 2022. u kojemu se između ostaloga navodi**

*Iz žalbenih navoda se može zaključiti da žalitelj (stečajni upravitelj) smatra da je za visinu nagrade relevantna isključivo vrijednost unovčene stečajne mase odnosno u konkretnom slučaju iznos od 904.914,32 kn. Ovo žaliteljevo pravno shvaćanje je pogrešno, budući da iz citirane odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe jasno i nedvosmisleno proizlazi da je vrijednost unovčene stečajne mase jedan od četiri kriterija na temelju kojih sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, jer su ostala tri kriterija: obujam poslova, složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina. Smisao navedenih kriterija je omogućiti da se rad stečajnog upravitelja te s tim u vezi i visina njegove nagrade u stečajnom postupku individualizira.*

*Napominje se da se stečajni postupci međusobno razlikuju, primjerice, po broju i vrsti vjerovnika odnosno njihovih tražbina te predmetima stečajne mase, a o čemu, u bitnom, ovisi obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja.*

**Stoga bi obračunavanje nagrade stečajnom upravitelju isključivo na temelju tablice vrijednosti unovčene stečajne mase, u smislu članka 7. Uredbe, predstavljalo mehaničku primjenu prava koje bi, ovisno o okolnostima pojedinog slučaja, moglo dovesti do nerazumnih i nepravinih sudskih odluka kojima se odlučuje o nagradama stečajnih upravitelja.**

*U tom smislu je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021. doneseno pravno shvaćanje prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.*

**Prvostupanjski sud je u pogledu određivanja visine nagrade stečajnom upravitelju iznio valjane i dostatne razloge u vezi s kriterijima obujma i složenosti poslova stečajnoga upravitelja te njegovog rada na ispitivanju tražbina, a prema obrazloženju prvostupanjskog suda proizlazi da je stečajni upravitelj ispitao dvije prijavljene tražbine viših isplatnih redova, dvije prijavljene tražbine nižih isplatnih redova, sastavio dokumentaciju za ispitno i izvještajno ročište sudjelovao na ispitnom ročištu, te skupštini vjerovnika, dostavio procjenu ovlaštenog sudskog vještaka u spis.**

*Nadalje, i prema popisu pojedinačno izvršenih radnji koje je stečajni upravitelj naveo u žalbi od broja 1. do 24. ne proizlazi da bi se radilo o radnjama veće složenosti s obzirom na to da su navedene sljedeće radnje: prikupljanje podataka, sastavljanje izvješća sudu, očitovao se na podneske, slanje požurnica, radnji koje je stečajni upravitelj prema Zakonu dužan obavljati tijekom stečajnog postupka, sastavljanje žalbi. Ovaj sud stoga prihvća obrazloženje prvostupanjskog suda o manjem obimu i složenosti poslova koje je obavljalo stečajni upravitelj, a što se tiče žalbenih navoda o pogrešnoj primjeni Uredbe valja navesti da je prvostupanjski sud pravilno primijenio Uredbu u skladu sa zauzetim pravim shvaćanjem na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021., a tako je svoj stav i obrazložio.*

**Tako i Trgovački sud u Splitu Rješenjem St-109/2020-114 od 8.3.2022. koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-1404/2022-2 od 6. travnja 2022. u kojemu se između ostaloga navodi**

*Naime, stečajni upravitelj u zahtjevu za određivanje nagrade nije naveo da je poduzeo radnje na ispitivanju tražbina, stoga su za određivanje nagrade njegove nagrade mjerodavni kriteriji obujma i složenosti poslova, a što je pravilno zaključio i prvostupanjski sud. Stečajni upravitelj je zatražio nagradu za poduzimanje sljedećih radnji: primopredaju dokumentacije od prethodnog stečajnog upravitelja, prijenos ovlasti na žiro račun dužnika, angažiranje knjigovodstvenog ureda radi vođenja poslovnih knjiga, izvršen očevid uz prisustvovanje građevinskog vještaka radi utvrđivanja vrijednosti predmetne nekretnine, prisustvovanju skupštini vjerovnika, brigu za očuvanje trenutnog stanja nekretnina, obavješćavanje suda o stanju stečajnog postupka, traženje informacije od nadležnih sudova o postojanju sudskih postupaka protiv stečajne mase, nakon objave oglasa o prodaji nekretnine, obavješćavao kupce o stanju nekretnine, sastavio diobni popis, te da će nakon namirena vjerovnika, predložiti isplatu preostalog iznosa kupovnine osnivaču i da će predložiti rezervaciju sredstava za obvezu isplate poreza na dobit.*

*Međutim, opisane radnje s obzirom na navedene kriterije i prema ocjeni ovoga suda, ne daju stečajnom upravitelju pravo na nagradu preko dosuđenog iznosa, i kada bi se uzimala u obzir samo vrijednost unovčene stečajne mase, jer prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sa sjednice odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021. nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice obračunate vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postotcima.*

Tako i **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju PŽ-2957/2022-2 od 2. kolovoza 2022. godine** u kojemu se između ostaloga navodi;

***Osnovano žalitelj (razlučni vjerovnik) ukazuje na to da je nejasno i neobrazloženo bez navođenja dokumentacije (dokaza) iz koje se može utvrditi kad su ti troškovi nastali te koji su točni iznosi i vjerovnici istih.***

*Osnovano upire žalitelj da ni iz obračuna niti iz dostavljene dokumentacije nije vidljiv pravni temelj niti obračun troška (prema Tarifi) Odvjetničkog ureda u iznosu od 250.000,00 kn, iz istih razloga trošak računovodstvenih usluga od 12.mj 2013 do 1. lipnja 2022. (iznos od 77.250,00 kn), trošak stečajne mase (iznos od 6.271,00 kn), direktan trošak komunalne nakade od 20. travnja 2019. (iznos od 58.429,00 kn), električne energije HEP (iznos od 20.632,57 kn).*

*U konkretnom slučaju, žalitelj osnovano ukazuje da je prvostupanjski sud u obrazloženju odluke samo pobrojao troškove koje je obračunom dostavio stečajni upravitelj uzevši u obzir obračun troškova stečajnog upravitelja, međutim pritom nije obrazložio na temelju čega, odnosno na temelju kojih isprava je utvrdio njihovu visinu, te se stoga dosuđena visina ne može ispitati.*

***Pravilno ističe da stečajni upravitelj nije dokazao da su nastali troškovi u dosuđenom iznosu niti da su oni bili potrebni, a prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke o tome nije dao razloge.***

#### **6.4.**

##### **"ostali materijalni troškovi"**

##### **Razlučni vjerovnik prigovara obračunu materijalnih troškova u dijelu koji se tiče**

i) dopis Trgovačkog suda u Zagrebu (10.5.2019.) 11,50 kn / 1,53 EUR budući da je navedeni dopis / podnesak stečajni upravitelj mogao osobno ovome sudu neposredno predati ili putem sustava e-komunikacije

ii) dopis Trgovačkog suda u Zagrebu (06.02.2020.) 15,00 kn / 1,99 EUR budući da je navedeni dopis / podnesak stečajni upravitelj mogao osobno ovome sudu neposredno predati ili putem sustava e-komunikacije

iii) zk izvadak (30.08.2021.) račun javni bilježnik 45,45 kn / 6,03 EUR budući da je navedeni izvadak stečajni upravitelj mogao pribaviti bez naknade putem e-sustava kojemu ima pristup kao stečajni upravitelj ili neposredno kod zemljišnoknjižnog odjela Zagreb za 20,00 kn

iv) uredski materija (18.06.2019.) 131,50 kn / 17,45 EUR budući da nije jasno za koji to uredski materija se isti račun odnosi te zašto u tolikoj količini imajući u vidu količinu poslova koju je stečajni upravitelj trebao obaviti a za koju mu je potreban uredski materija

v) uredski materija (04.12.2020.) 118,90 kn / 15,78 EUR budući da nije jasno za koji to uredski materija se isti račun odnosi te zašto u tolikoj količini imajući u vidu količinu poslova koju je stečajni upravitelj trebao obaviti a za koju mu je potreban uredski materijal kao i činjenicu da je uredski materijal nabavljao i 18.06.2020. godine u iznosu od 131,45 kn

vi) dopis opć.sud Split zk. odjel Stari grad (02.01.2022.) 53,00 kn / 7,03 EUR (40,00 kn biljega + 13,00 kn poštarine) budući da je navedeni zk izvadak stečajni upravitelj mogao pribaviti bez naknade putem e-sustava kojemu ima pristup kao stečajni upravitelj ili neposredno kod zemljišnoknjižnog odjela Zagreb za 20,00 kn biljega

vii) dopis opć.sud Split zk. odjel Stari grad (12.01.2022.) 53,00 kn / 7,03 EUR (40,00 kn biljega + 13,00 kn poštarine) budući da je navedeni zk izvadak stečajni upravitelj mogao pribaviti bez naknade putem e-sustava kojemu ima pristup kao stečajni upravitelj ili neposredno kod zemljišnoknjižnog odjela Zagreb za 20,00 kn biljega a isti taj trošak je zatražio i sa datumom 02.01.2022. u istome iznosu te se radi o istoj nekretnine pa nema potrebe za 2 izvatka identičnog sadržaja u razmaku od 10 dana.

U preostalom dijelu koji se tiče materijalnih troškova slanja dopisa HZMO, DGU, CVH, upravi dužnika, izrada pečata, očevidnik FINA, PU Zagrebačka, dopis FINA razlučni vjerovnik ne stavlja primjedbe na obračun troškova.

#### **"očekivani troškovi do kraja stečajnog postupka"**

**Razlučni vjerovnik prigovara osnovanosti i visini ovih troškova** budući da isti nisu dokumentirani niti opravdani jer;

- i) nema potrebe za nikakvim poštanskim troškovima
- ii) nema potrebe predaje nekretnine kupcu kada je istome sud predao u posjed Zaključkom te se kupac prema saznanjima razlučnog vjerovnika nalazi u posjed predmetne nekretnine
- iii) nema nikakvih troškova komunalne naknade koji bi teretili stečajnu masu imajući u vidu pravomoćnost rješenja o dosudi i činjenicu da je kupac novi obveznik te se nalazi u posjedu nekretnine.

**7. Slijedom svega naprijed navedenoga, razlučni vjerovnik ALEA RESORT d.o.o. ističe kako postupanje stečajnog upravitelja RENATO SABLJIĆ nije bilo u skladu sa pravnim standardom dobrog gospodarstvenika niti u interesu stečajne mase, razlučnih vjerovnika odnosno stečajnih vjerovnika već isključivo i samo u njegovom osobnom interesu sa ciljem ostvarenja nagrade stečajnom upravitelju.**

Da je tome tako, vidljivo je iz činjenice da se na predmetnoj nekretnini vodio ovršni postupak u kojemu bi se ista prodala na javnoj dražbi te se namirili razlučni vjerovnici ali uz znatno manje troškove (sudske pristojbe i trošak vještačenja) ali je stečajni upravitelj isti postupak obustavio iz procesnih razloga upravo sa ciljem da prodaju provede unutar stečajnog postupka kako bi mogao unutar ovoga postupka ishoditi mogućnost da traži donošenje rješenja o nagradi u smislu Uredbe a da pri tome nije napravio nijednu radnju ili napor koji bi doveo do bržeg ili boljeg unovčenja stečajne mase već upravo suprotno svojim postupanjem je za stečajnu masu i razlučnog vjerovnika generirao nepotrebne troškove koje pokušava naplatiti kroz ovaj postupak (uključujući i nagradu koju prema stanju stvari ne zaslužuje).



Zbog svega navedenoga razlučni vjerovnik ADRIA RESORT d.o.o.

1. ostaje kod prijedlog za razrješenjem stečajnog upravitelja Renata Sablića koji je podnesen 11. svibnja 2022. godine

2. predlaže da ovaj sud odmah naloži isplatu iznosa od **546.019,20 EUR u korist razlučnog vjerovnika** (razlika između postignute kupovnine 604.552,39 EUR i zatraženog iznosa troškova od strane stečajnog upravitelja 58.533,19 EUR) jer se za taj iznos ne treba čekati pravomoćnost rješenja o određivanju troškova te svako čekanje na isplatu toga iznosa razlučnom vjerovniku predstavlja nepotreban i neosnovan trošak poslavanja

3. predlaže da ovaj sud Rješenjem odredi;

i) **nagradu stečajnom upravitelju** u iznosu od 9.260,07 EUR, uz uračunat doprinosa od 7,5% za zdravstveno osiguranje u iznosu od 694,50 EUR, a što predstavlja **1/5 nagrade koju je zatražio** stečajni upravitelj imajući u vidu da se radi o radu nižeg obujma i stupnja složenosti kao i da je u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj sve svoje radnje izvršio po određivanju nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika te da bi ovaj ili bolji rezultat postigla svaka prosječno sposobna osoba koja bi bila imenovana za stečajnog upravitelja u ovome postupku unovčenja stečajne mase.

Dakle, stečajni upravitelj je; ispitao 1 (slovima: jednu) prijavljenu tražbinu (Republika Hrvatska), sačinio 1 (slovima: jednu) tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava (obrazac 17) od 20.11.2019. u koju je uvrstio ukupno; 1 tražbinu 2. višeg isplatnog reda (Republika Hrvatska), 3 tražbine osigurane razlučnim pravom na nekretnini, sačinio izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za potrebe izvještajnog ročišta, pristupio na ispitno i izvještajno ročište održano 9.12.2019., ishodio procjenu vrijednosti nekretnine koju je sačinio vještak te na nijedan način nije doprinio da se masa unovči brže, bolje ili za više novaca pa da bi zasluživao posebnu nagradu a svakako ne onu koju potražuje u ovome postupku.

ii) **materijalne troškove u iznosu koji su bili nužni i korisni za stečajnu masu**, sve na način i iz razloga kako je to pojašnjeno u ovome podnesku.

Zagreb, 1.2.2023.

**ALEA RESORT d.o.o.**  
po punomoćniku